

Dir.: +45 43 30 26 25
E-mail: mda@veks.dk

Dato: 22. juni 2026
Ref.:D26-11279415.0

mda

Offentligt referat fra bestyrelsesmøde nr. 228, den 19. juni 2026

De væsentligste VEKS-informationer fra mødet er samlet i den PowerPoint-præsentation, der blev vist på mødet, og som vedlægges som bilag.

Formanden bød velkommen til møde nr. 228.

1. Dagsorden for bestyrelsesmøde nr. 228 (Beslutning)

Tina Cartey Hansen pegede på, at der efter den første udsendelse af dagsordenen var blevet tilføjet et nyt punkt, punkt 8. d, som bestyrelsen kun havde haft få dage til at behandle og foreslog derfor, at punktet udsættes til et kommende møde, jf. forretningsordenens punkt 5.6.

Formanden pegede på, at sagen hastede, blandt andet fordi det af regeringsgrundlaget fremgik, at statens engagement i etablering af varmetransmissionsnet skulle afklares, og at det var en afklaring, som pågik allerede nu, samt at det ikke var en stillingtagen til projektet, men en fortsat afklaring med henblik på at få udarbejdet et beslutningsgrundlag. På den baggrund foreslog formanden, at man bevilgede 300.000 kr. til projektet nu, så projektet ikke gik i stå og så ellers udsatte sagen til behandling til bestyrelsens ordinære møde til september, hvilket der var fuld opbakning til.

Punkt 8. d udskydes dermed til bestyrelsens møde til september 2026, og der bevilges 300.000 kr. af modningspuljen til projektet indtil da. Resten af dagsordenen blev godkendt.

Den PowerPoint præsentation, der blev vist på mødet, vedlægges som bilag til dette referat.

2. Spørgsmål om bestyrelsens habilitet (Beslutning)

Der blev spurgt ind til, hvorfor punktet var på dagsordenen. Hertil svarede formanden, at det fremgik af forretningsordenen, og at det var på anbefaling fra den advokat, som havde bistået med udarbejdelsen af forretningsordenen.

Der blev spurgt ind til, om man som bestyrelsesmedlem var inhabil, hvis den ejerkommune, som man repræsenterede, var medejer af et affaldsforbrændingsanlæg, som var på bestyrelsens dagsorden. Hertil svarede administrationen, at det var man ikke, hvis man ikke selv sad i affaldsforbrændingsanlæggets bestyrelse.

Det blev herefter besluttet, at alle bestyrelsesmedlemmerne var habile i forhold til alle punkterne på dagsordenen.

3. Godkendelse af referat (Beslutning)

Administrationen gjorde opmærksom på, at man havde fået en henvendelse fra en varmeproducent, som synes, at det var uheldigt, at man i den PowerPoint-præsentation, der var bilagt referatet fra det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 15. april 2026 kunne se varmeproducenternes variable pris. Administrationen foreslog, at man tog den pågældende figur ud.

Med den rettelse blev referatet godkendt.

4. Orientering fra formanden (Orientering)

Formanden orienterede om, at man i Dansk Fjernvarmes arbejdede på at afdække, hvilke konsekvenser regeringsgrundlaget ville få for fjernvarmesektoren.

Orienteringen blev taget til efterretning.

5. Skriftlig orientering fra den daglige ledelse (Orientering)

Administrationen orienterede om, at man mandag den 22. juni 2026 ville sende en oversigt over udviklingen på energimarkederne til bestyrelsen som led i en skærpet overvågning af energimarkederne.

Der blev peget på, at et trestrengt EMU-samarbejde, jf. punkt 5. c. var omfangsrigt. Hertil svarede administrationen, at det dels havde været efterspurgt hos ejerkommunerne, og dels havde administrationen i VEKS brug for bedre at forstå, hvad der var vigtigt for ejerkommunerne.

Herefter blev orienteringen taget til efterretning.

6. LUKKET: Økonomirapportering (Orientering)

7. Sager til beslutning (Beslutning)

a. LUKKET: VEKS beredskabspolitik

b. Budgetoverskridelse i ED12 – Del 1

Der blev spurgt ind til, om der var noget strukturelt galt i den måde, som VEKS styrede projekter på. Hertil svarede administrationen, at VEKS tidligere ikke altid havde været gode nok til at styre sine projekter, og at man derfor var i gang med en indsats om at indsamle læring fra dette og andre projekter for at styrke sin modenhed i forhold til projektledelse generelt.

Formanden konkluderede, at bestyrelsen på et kommende bestyrelsesmøde gerne vil have en skriftlig orientering om indsatsen, hvad man konkret gjorde for at styrke projektstyringen.

Herefter blev indstillingen tiltrådt.

c. Ravensborg Enge – 1. etape

Der blev spurgt ind til, om VEKS havde begået fejl i denne sag. Hertil svarede administrationen, at det var entreprenøren, der var blevet forsinket så meget, at forudsætningerne i mellemtiden havde ændret sig, og at det ikke var forhold hos VEKS, der var skyld i det.

Herefter blev indstillingen tiltrådt.

8. Sager til drøftelse og beslutning (Beslutning)

- a. **LUKKET: Organisering af Varmelast**
- b. **LUKKET: Forhandlingsmandat for ny aftale med Junckers**
- c. **LUKKET: Forhandlingsmandat til ARGO**
- d. **Afklaring vedrørende Kalundborgprojektet**
Punktet blev udsat til næste møde jf. punkt 1 på dagsordenen.

9. Sager til drøftelse

- a. **Udkast til ejerstrategi 2026-2029**
Indstillingen blev tiltrådt.
- b. **Forretningsmæssig risikoledeelse**
Indstillingen blev tiltrådt.
- c. **LUKKET: Kasseeftersyn Distribution**
- d. **Gennemgang og evaluering af vederlagsstruktur for VEKS' bestyrelse**
Simon Hegelund Østergaard havde ønsket punktet sat på dagsordenen for at få en principiel drøftelse af vederlagsstrukturen for bestyrelsen, da han fandt, at bestyrelsesmedlemmerne i VEKS havde et stort ansvar i en virksomhed, som omsatte for mere end 1 mia. kr., samt at der var vederlag i andre kommunalt ejet selskaber som fx KLAR.

Der blev derudover peget på, at med den nye mindre bestyrelse som følge af de nye vedtægter havde de enkelte bestyrelsesmedlemmer også et større ansvar.

Der blev peget på, at VEKS var et interessentskab (I/S), og at VEKS dermed var underlagt Ankestyrelsens retningslinjer, mens KLAR var et aktieselskab (A/S), der lovgivningsmæssigt havde nogle andre muligheder.

Der var generelt enighed om, at bestyrelsesmedlemmerne i VEKS har et stort ansvar, og at det ville være rimeligt, hvis bestyrelsesmedlemmerne modtog vederlag herfor, svarende til sammenlignelige selskaber.

Formanden konkluderede, at bestyrelsesmedlemmerne havde et stort ansvar, og at det burde være ansvaret og ikke antallet af timer, som Ankestyrelsen har praksis for, som var udslagsgivende for, hvorvidt der kunne udbetales vederlag til bestyrelsesmedlemmerne. Formanden bad administrationen om at udarbejde et oplæg til næste bestyrelsesmøde om, hvordan VEKS kunne rejse sagen overfor Ankestyrelsen.

10. Eventuelt

Ingen bemærkninger.